**Balogh Gyula**

**Szétszakítva**

Kíváncsi voltam, hogy a Kabóca Bábszínház *Rómeó és Júliá*jában hogyan jelenítik meg a két család viszályát. A gyűlölködést. Több módon is, olykor finomabban: a dobogó két részre szakad, elkülönül, majd időről időre újra összeillesztődik. Máskor a dobogó két részén egymásra feszülnek a két oldal szereplői. A Freeszfe előadásában *A halhatatlanságra vágyó királyfi*ért is vetélkednek, a halál és maga a halhatatlanság. Aztán a végén mindkettő ott áll üres kézzel. A viszálynak nincs győztese, csak vesztese, tudjuk ezt például a *Rómeó és Júliá*ból, és máshonnan is. Ez a fesztivál nem szeretne szétszakítani, még bizonyos nézetkülönbözőségek ellenére is inkább összeillesztené a dobogókat. Jó ezt is megtapasztalni.

**Dömötör Adrienne**

**Szakmai beszélgetések újratöltve**

Az idei fesztiválon a napzáró megbeszélések új formát követnek. Az előadásokról először kiscsoportos beszélgetések folynak, amelyek moderátorai egy-egy előre kigondolt téma köré szervezik a közös gondolkodást. Az egy órás időtartam alatt – ha kedve tartja – mindenkinek lehetősége van négy beszélgetésbe is bekapcsolódni (kár egyébként, hogy nem mind az ötbe); a negyedóránkénti váltások alkalmával az „asztalvezetők” röviden összefoglalják, ami addig elhangzott, és felteszik továbbvezető kérdéseiket. A szűkebb kör, a személyes kontaktus kifejezetten inspirálólag hat: sokkal többen szólalnak meg így, mintha rögtön plenáris formában indulna a beszélgetés.

Az egy óra elteltével megfogalmazott összegző beszámolókat azután egy rövidebb plenáris szakasz követi, ahol kinek-kinek ismételten lehetősége van hozzászólni az elhangzottakhoz, elmondania mindazt, ami esetleg az este folyamán benne rekedt. A plenáris beszélgetést megelőző részbeszámolók kivétel nélkül igen tartalmasak (és mintha napról napra egyre részletezőbbek is lennének) – így a közös beszélgetésekhez már nem egyszerű friss inspirációkat generálni, hiszen ennek célja ugyanaz, mint a megelőző csoport-megbeszéléseké: az előre kitűzött szempontok alapján az adott nap előadásaihoz kapcsolódni. A fesztivál záró napjának közös beszélgetésében talán érdemes volna arra is kitérni, milyen irányokban lehetne ezt az ígéretes rendszert továbbgondolni.

**Jászay Tamás**

Most két kamasztörténetről röviden. Mert a *Rómeó és Júlia* nekem azért alapvetően és

mégis csak az, hiába szól róla könyvtárnyi komoly és súlyos szakirodalom. Markó Róbert

szövegváltozata célirányos, és Bartal Kiss Rita rendezéséről is ez jut eszembe: elejétől végéig

elmesélődik a sztori, meglehetősen tiszteletben tartva a(z eredeti) szerzői szándékot. Góbi

Rita koreográfiája nem csak a míves bunrakubábokkal dolgozó színészeket, de az anyagot is

hatékonyan mozgatja át és mozdítja meg. A hercegnek vajon miért nem jutott báb? Ő a saját

eleven embertestével int és óv, ítél és büntet, így viszont körülötte mintha mindenki

gyerekszereplővé válna. Gyereklány (talán nem is annyira kamasz, bár jobban belegondolva: miért is ne?) a főszereplője a MárkusSzínház *Egyszer voltam...* című bájos árnyjátékának is.

Vallomás következik: a találkozón elő-előkerülő komoly témák, a nagy lépték és a színes

szélesvásznú előadások után kifejezetten jól esik és jót tesz a léleknek a zseblámpák

szeszélyesen szűkülő-táguló fénykörében prezentált játék az árnyakkal. Mert néha nagyon is

jó elveszni a részletekben, közelről megfigyelni a pitypangot, számolni a csillagokat,

elmerülni föld, víz, levegő csodavilágában. Mint amikor a virágzó tavaszi réten nagy levegőt

veszek, és azt érzem: élek!

Puskás Panni

A tegnapi nap programjai közül a fénypontot számomra egyértelműen *A halhatatlanságra vágyó királyfi* című előadás jelentette a Freeszfe tolmácsolásában. Maróthy Anna Zorka rendezése osztálytermi előadás, a koncepció pedig egyszerű, szép és világos: egy sakkjátszmaként mutatja be a királyfi történetét, amelyet az élet és a halál játszik egymás ellen. A Lengyel Viola, valamint a rendező által tervezett bábok többsége is egy-egy sakkfigurára hasonlít, leszámítva a királyfi és a harmadik királynő figuráját, akik apró emberkék. És van az élet, meg a halál: hatalmas istenek ők, akik játszadoznak csak az előttük sorakozó bábemberek sorsával. Cseri Hanna a halál, Csarkó Bettina a halhatatlanság – mindketten gyerekesek és sértődékenyek, a királyfi nem, csak a győzelem érdekli őket, nem csoda tehát, ha szegény királyfinak nincs túl sok esélye a boldogságra. Különösen szép például, hogy az előadás a fiú és a halhatatlanság királynőjének viszonyát egy pillanatig sem ábrázolja problémamentes, egyenrangú szerelmi kapcsolatnak, ahogy ezt a mű más feldolgozásaiban megszokhattuk. Amikor a királyfi megérkezik a halhatatlansághoz, akkor Csarkó Bettina úgy öleli magához a tenyérnyi bábot, hogy az azonnal fulladozni kezd ebben az ölelésben.

Ez persze csak egy példa volt abból a rengeteg tartalmas ötletből, amit az előadás felmutat. Ám A halhatatlanságra vágyó királyfi korántsem puszta ötletek egymásután rakosgatásából áll, épp ellenkezőleg: minden tárgy, minden mozdulat, minden kiszóródott homokszem a helyén van és megtelik jelentéssel a színpadon. Mindezt pedig az alkotók és a játszók (Cseri Hanna és Csarkó Bettina mellett Tóth Mátyás és L. Nagy Attila) finom humorérzéke egészíti ki, amely színesíti és ellenpontozza az elmúlás súlyos témáját.

Az esti szakmai beszélgetésen kérdésként merült fel, ha a történet szerint a halál legyőzi az életet, akkor az előadás végén miért tűnik el a királyfi a halál és a halhatatlanság elől. Szerintem azért, hogy a királyfi mégiscsak hozhasson egy döntést, hogy bármilyen szomorú is élet és halál között magányosan a semmiben lebegni, legalább a fikció terében létezhessen szabad akarat.

**Rádai Andrea**

A harmadik napon azon gondolkodtam, hogy milyen sokféle oka és jelentése lehet, ha egy bábot leraknak vagy átadnak valaki másnak, vagyis ha a mozgatója megválik tőle (túl a praktikus magyarázatokon, hiszen például kabócás *Rómeó és Júliá*ban a színpad két oldalán „tárolják” a használaton kívüli bábokat) – ilyen, jelentőségteljes pillanatokat szeretnék most felidézni.

A Freeszfe előadásában*, A halhatatlanságra vágyó királyfi*ban a kerettörténet szerint az élőszínésznők által játszott Halál és a Halálhatatlanság egy terepasztalon küzd a királyfiért, akit egy báb testesít meg. Amikor a királyfi elnyeri a Halhatatlanság hercegnőjének a kezét, a mozgató megválik a bábjától: átadja az élőszínésznőnek – aki egyébként nem is annyira bábként, hanem inkább babaként kezeli a királyfit – és hátralép. A halhatatlanság elérésének gesztusa tehát inkább a halálra hasonlít: az ember élettelen az időtlenségben. Az előadás végén a Halál és a Halhatatlanság úgy veszekszik a királyfin, hogy majdnem széttépik a bábját, majd aki kapja, marja-alapon feldobják a levegőbe. Azonban a királyfi kapja el és levonul a színről –, a mozgató újra egyesül a bábjával és elhagyja azt a teret, ahol játékszerként használták: a saját életét kezdi el élni.

A *Rómeó és Júliá*ban nincs egy ennyire összetett vagy rétegzett viszonyrendszer, viszont következetes választásnak tűnik, hogy a főszereplőket mozgató színészek (legalább) kétszer válnak meg a bábjaiktól: a szerelem extázisában – a nászéjszakán a két mozgató a bábjaikról „leválva” táncol egymással – és a halálban, amikor is lefektetik a bábjukat maguk mellé.

Az *Emma csöndjé*ben a főszereplő kislány, Emma sajátos viszonyban van a bábjával, amit szorongva szorongat, mint egy babát. Mintha önmagát védené, burkolná körbe – csak akkor működteti bábként a „babáját”, amikor teljesen alámerül a saját világában, a halak között. Így válik nagyon erős gesztussá, amikor az előadás végén leteszi a bábját-babáját és „egyedül” áll ki a halakért, amikor már nem úgy viselkedik egy tengeri uborka.

Különös és szép, hogy a báb elengedése tehát a halált és önmagunk megtalálását is jelentheti.

**Stuber Andrea**

Ahány báb, annyiféle bábláb.

A legegyszerűbb fajta alighanem az olyan lelógó bumszli, mint amilyen annak a paprikajancsi forma kesztyűsbábnak volt, amit Kenéz Ágoston húzott a kezére a békéscsabaiak *Pán Péter* című, amúgy nem bábelőadásában. Viszont a Freeszfe-s produkcióban a halhatatlanságra vágyó kis fakirályfi olyan karikalábakat kapott, hogy valósággal lóra termettnek látszott tőle. A veszprémi Rómeó és Júlia szereplői vékony, hosszú, hajlékony lábakat viseltek, csinos kis cipőkkel. Megható látványt nyújtott, ahogy Shakespeare ifjú hősszerelmese a lábát lógázta, vagy bakfisosan lifegett Júlia bokában csatolt lábfeje. A Kolibri *Emmá*jának formás, arányos lábában kék gömb formálta meg zökkenőmentesen a térdízületet és a bokát. És ha a tengeri állatok nem úsznának, hanem mennének, akkor biztosan nekik is jutott volna lábból néhány érdekes darab.

**Turbuly Lilla**

A jó gyerekszínház a felnőttnek is mindig ad magával vihető muníciót – régi igazság ez, amelyre a tegnapi előadások is példának hozhatók.

A *Rómeó és Júlia* nagyon is a kamasz célközönségnek készült, mégis, ott van benne az a jókora felkiáltójel, hogy mi, felnőttek milyen könnyen elronthatjuk a kalimpáló lábú, szertelen Rómeók és a felnőttesebb, mégis nagyon sérülékeny Júliák életét.

A halhatatlanságra vágyó királyfi meséjét húsz évvel fiatalabban, egy húsz évvel optimistább világban, azt hiszem, jóval kevésbé hittem volna el. Fontos vigasztaló mesének néztem volna akkor is. Most azonban, nagyon idős emberekkel a szűkebb, és a lélekben megőszült világgal a tágabb környezetemben már jobban, de legalábbis máshogy látom az igazságát.

Ahogy *Pán Péter* története is más megvilágítást kap a 2020-as években. Nehéz a fiatalok szemére vetni, hogy nem akarnak felnőttként belenőni ebbe a világba.

Persze, nem volt ez ennyire borús nap, ahogy ebből a pár mondatból kitűnik. Nézhetnénk más szemszögből is, ahogy az *Emma csöndjé*ben a fölénk kihúzott műanyagleplet: eltemetett minket a szemét, vagy együtt utaztunk a hullámzó, nyugodt tengeren.